

О ЧЕМ ПИСАЛИ СОВРЕМЕННОКИ В РЕДАКЦИЮ: ФАКТОР ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНИЦИАТИВЫ В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ПЕРМСКИХ ГАЗЕТ)

ЕХЛАКОВА АЛИНА
РИНАТОВНА

Пермский государственный
национальный исследовательский
университет

Благодарности: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Пермского края в рамках научного проекта № 20-49-590004 «Добровольные общества и низовые историко-культурные инициативы: трансформации позднесоветских социальных институтов и форм активности во второй половине 1980-х – 1990-е годы (региональный аспект)»

DOI: 10.17072/978-5-7944-4056-0-219-229

© Ехлакова А. Р.

АННОТАЦИЯ

Письма в СМИ во многом отражали интерес граждан к актуальным проблемам социально-политической жизни. Ярким примером является тема инициатив, отвечающих на вызовы современности, и реакции на проект перестройки. На основе архивных материалов редакций двух крупных периодических изданий Перми – «Вечерняя Пермь» и «Молодая гвардия» – были проанализированы письма граждан, посвященные происходящим изменениям. Изначально в середине 1980-х гг. большинство адресантов пытались осмыслить ситуацию и дать ей оценку, а также предлагали свои проекты перестройки государства и изменения законодательства, множество писем содержали отсылки не просто к программе, но использовали и само слово «перестройка». Авторы давали оценку трансформациям многих сторон жизни – от политических процессов до коммунального быта. В своих письмах в редакции пермских СМИ адресанты презентовали себя, описывали проблемы и инициативы, использовали приемы аргументации, формулировали просьбы, а отсылки к перестройке служили не только контекстом, но и инструментом продвижения инициатив и средством достижения личных целей.

Ключевые слова: письма в редакцию, Пермь, перестройка, историко-культурные инициативы, «Вечерняя Пермь», «Молодая гвардия».

WHAT CONTEMPORARIES WROTE TO THE EDITORIAL BOARD: FACTOR OF PUBLIC INITIATIVE DURING THE YEARS OF PERESTROIKA (BASED ON PERM NEWSPAPERS)

Alina R. Ekhlakova
Perm State University

Abstract.

The letters in the media largely reflected the interest of citizens in the current social and political life. A striking example is the topic of initiatives responding to the challenges of modernity and the reaction to the "perestroika" project. Basing on the analysis of archival materials of

the editorial offices of two major Perm periodicals – “Vechernyaya Perm” (“Evening Perm”) and “Molodaya Gvardia” (“Youth Guard”) – the letters of citizens devoted to the ongoing changes were studied. Initially, in the mid-1980s most of the addressees tried to consider the current situation and evaluate it, and as well they suggested their projects for “restructuring” the state and changing legislation. In fact, a lot of letters contained references not just to the program, but also to the word ‘perestroika’ itself. The authors assessed the process of restructuring in various aspects of life: from political processes to communal life. In their letters to the editorial offices of the Perm media, the addressees presented themselves, described problems and initiatives, used argumentation techniques, formulated their requests, while perestroika served not only as a context, but also as a tool for promoting initiatives.

Key words: letters to the editor, Perm, perestroika, historical and cultural initiatives, “Evening Perm”, “Young Guard”.

Acknowledgments:

the reported study was funded by the Russian Fund for Basic Research and Perm Territory, project number 20- 49-590004 «Mass Voluntary Societies and Grassroots Historical and Cultural Initiatives: Transformations of Late Soviet Social Institutions and Forms of Activity in the Second Half of the 1980s – 1990s (Regional Aspect)».

Введение

Средства массовой информации играют важную роль в освещении событий, происходящих в мире, и предоставляют площадку для обсуждения различных тем. Периодические издания являются также средством формирования мнений, распространения идей и взглядов и даже влияния на институции и решения политических деятелей.

О том, что и отправители писем воспринимали газетные издания как удобный канал связи, свидетельствуют материалы статей. Так, В. Силин, руководитель пресс-центра Пермского городского союза защиты прав потребителей, в статье «В борьбе за перестройку» писал¹: «Перестройка – дело каждого человека. Вступайте в Союз, товарищи! О всех нарушениях ваших прав пишите в газеты “Вечерняя Пермь” и “Молодая гвардия” с пометкой на конвертах “Для Союза защиты прав потребителей”»².

Важность и глубину изучаемой темы подчеркивает и интерес исследователей к письмам в СМИ как к высказываниям о разных сферах жизни (подробнее см. [Ехлакова А.Р., Янковская Г.А., 2023]).

В данной статье анализируются письма в редакции пермских газет, в текстах которых авторы выражали свое отношение к перестройке как к фактору современных реалий. Ставятся вопросы о том, какие инициа-

¹ Далее во фрагментах писем авторская орфография и пунктуация сохранены.

² В борьбе за перестройку // Пермский государственный архив социально-политической истории (далее – ПермГАСПИ). Ф. 7604. Оп. 9. Д. 124. Л. 47.

тивы, связанные с проектом перестройки, предлагали граждане, какие сюжеты были актуальны в изучаемый период.

Материалы исследования

В рамках данной статьи были изучены архивы редакций двух крупных периодических изданий Перми – «Вечерняя Пермь» и «Молодая гвардия».

«Вечерняя Пермь» – общественно-политическая газета, выходившая с 1968 г., в изучаемый период была печатным органом Пермского городского комитета КПСС и Пермского городского Совета народных депутатов, в 1991 г. редакция газеты стала товариществом с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство “Вечерняя Пермь”». В редакцию газеты поступали письма жителей Пермской области, в основном – из Перми.

«Молодая гвардия» – общественно-политическая газета, издававшаяся с 1932 г. под другими именами. Учредителем газеты была Пермская областная комсомольская организация ВЛКСМ.

Источниками материалов исследования послужили письма читателей в редакцию. Не все письма, хранящиеся в архиве редакций, были опубликованы, а в конце 1980-х гг. на опубликованных ставился штамп. Иногда редакция, пересылая официальные ответы инстанций авторам писем, становилась рычагом воздействия на властные структуры.

Как отмечают исследователи, «эпистолярные документы в данном случае ценны тем, что отражают не позднее осмысление событий, а момент острого переживания какой-либо сложной ситуации. Письма “во власть” в отличие от дневников свидетельствовали о признании неспособности разрешить самостоятельно возникшие проблемы и необходимости обратиться к лицам, обладавшим нужными управленческими ресурсами» [Студеникина, 2020. с. 175–185]. Важно помнить и то, что существовали негласные правила написания писем: «Коммуникация в петиционной традиции осуществляется в ритуализированных формах, которые предполагают использование “просителями” ритуального дискурса (лесть, ложная (прагматическая) саморепрезентация, применение символики верноподданничества при формулировании своих требований). Ритуальный язык часто камуфлирует подлинную стратегию автора письма, заключающуюся в стремлении добиться властного действия, которое позволит разрешить конкретную проблему, актуальную для пишущего» [Лившин, 2020, с. 139–150]. Поэтому часто письмо в редакцию являлось отражением мнения автора, но целью адресанта не всегда было точное описание событий.

Авторами писем могли быть граждане разного возраста: школьники писали вопросы об архитектуре города и памятниках, а люди пенсионного возраста писали в редакцию «Молодой гвардии», при этом упоминая, что не являются целевой аудиторией газеты. Конечно, можно выделить определенные типы инициатив, характерные для разных возрастных групп. Одним из подобных примеров были письма, посвященные перестройке как проекту.

Форматы писем

Письма в СМИ адресанты отправляли в разных формах: написанные от руки, напечатанные на пишущей машинке; на листах А4, тетрадных или почтовых. В некоторых письмах имеется особая структура: вступление (приветствие, обращение, информация о себе, иногда с выравниванием по правому краю), основная часть с описанием идей или проблем, заключение. Но впоследствии эти блоки перестали выделяться, остались только самые простые правила оформления: обращение к редакции или фраза приветствия в одной строке, а продолжение письма с новой, структурно выделенные заключение и авторская подпись.

Письма могли представлять собой разные типы: стихотворения, рассказы, афоризмы и др. Стихотворения представляют собой тексты художественной направленности, отличающиеся большой эмоциональностью. Простые тексты, обращения могли быть информативными, содержащими жалобы, мотивирующими или просто развлекательными. Афоризмы позволяли выразить сложные идеи и чувства в простой и зачастую юмористической форме.

Перестройка как фактор проявления общественной инициативы

В письмах во власть можно увидеть инициативы, отвечающие на актуальные вызовы социально-политической жизни, в том числе проект перестройки. Каково же было восприятие перестройки с объявлением начала курса? В первую очередь было непонимание, поэтому в 1986–1987 гг. в редакции газет отправлялись просьбы разъяснить происходящие изменения: «Что означает перестройка? Какая будет жизнь?»³; «В связи с перестройкой будут новые полномочия у прокуратуры, прошу разъяснить какие»⁴.

³ Что означает перестройка? // ПермГАСПИ. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 32. Л. 22–24.

⁴ В связи с перестройкой... // Там же. Д. 33. Л. 2.

При этом авторы могли использовать риторические приемы для привлечения внимания к своему письму: «Может мне и не стоит жить небо копытить самого себя мучить. Можете опубликовать в газете что такое перестройка»⁵.

Даже в начальный период перестройки граждане в письмах уже пытались осмыслить происходящее, дать ему оценку, выразить свое мнение: «Перестройка, новое мышление позволяют нам по новому взглянуть на многие, казалось бы привычные постулаты и догмы. Не замазывая принципиальных идеологических разногласий, не сглаживая противоречий, мы тем не менее стремимся к равноправному диалогу и сотрудничеству в решении проблем, стоящий перед всем человечеством»⁶.

Кроме того, авторы писем предлагали свои идеи и инициативы в рамках масштабного социально-политического изменения страны.

В газете «Молодежная гвардия» в первую очередь поддерживались молодежные инициативы и открытие новых журналов: «важнейшей темой в молодежной газете предложено считать перестройку в комсомоле, жизнь и деятельность первичных комсомольских организаций, поддержку значимо-молодежных инициатив»⁷, «готовится к выпуску журнал “Молодежная инициатива” <...> В таком виде эта идея дожила до перестройки, когда наконец-то во многом были сняты запреты на инициативу и энтузиазм молодых»⁸.

Еще одно письмо призывало к выражению активной гражданской позиции:

«Ты – не винтик, ты – личность!

О демократизации общества, борьбе с бюрократизмом, о возвращении реальной власти Советам народных депутатов и усилении гласности мы, молодые, слышим и читаем постоянно. Трудности, возникшие в процессе перестройки, в основном обозначены»⁹. Автор писал о том, что нужно высказывать и отстаивать свою позицию, свое видение развития перестройки, в том числе расширять гласность и свободу для СМИ, сокращать партийный аппарат и многое другое.

Адресанты отправляли в газеты и предложения по внесению поправок в существующие законы и законодательные акты: в 1985 г. старший

⁵ Что означает перестройка? // Там же. Д. 32. Л. 22–24.

⁶ Круглый стол с острыми углами // ПермГАСПИ. Ф. 7677. Оп 17. Д. 13. Л. 12.

⁷ Об основных итогах работы газеты «Молодая гвардия» // Там же. Д. 15. Л. 16.

⁸ в Свердловске готовится к выпуску журнал «Молодежная инициатива» // Там же. Л. 37.

⁹ Ты – не винтик, ты – личность! // ПермГАСПИ. Там же. Д. 11. Л. 19–22.

инженер Олег Лебедев внес несколько предложений о внесении изменений в раздел XIV «Совершенствование управления народным хозяйством» «Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986–1990 годы и на период до 2000 года». Его предложения касались расширения личных хозяйств и коллективных садов, а также устранения бюрократии и формализма в работе народных хозяйств¹⁰.

Другой автор, отметив важность проектов законов «Об изменениях Конституции (основного закона) СССР» и «О выборах народных депутатов СССР», высказал мнение о том, что и органы местного самоуправления нуждаются в серьезном реформировании: «О том, как они формируются, ни слова. ... Не ясно, например, кого Советы народных депутатов избирают, а кого назначают. То Положение, где сказано, что руководители, должностные лица не могут более двух сроков подряд занимать свои должности, очевидно, верно. Но требуется определить: срок их избрания или назначения совпадает со сроком полномочий Советов народных депутатов или нет. Наверное, имеет смысл оговорить и то, что на шахматном языке назовется “рокировкой”, – поработал руководитель на одном месте, потом передвинули на другое»¹¹.

Но самый большой корпус текстов составляют послания, в которых идеи, риторика и контекст перестройки выступали своеобразной аргументацией для выполнения личных просьб авторов. Зачастую адресанты использовали слово «перестройка» и производные от него для критики любых сфер жизни. В подобных письмах можно выделить несколько общих тем.

Например, встречались политические высказывания: «Прошу, пожалуйста, если вы на самом деле перестроились, опубликовать мою заметку в “Молодой гвардии” и срочно», – обращается автор, обвиняющий в обмане одного из кандидатов в Верховный совет, чтобы тот не попал в состав¹². Еще одна публикация была посвящена скандально известному Т.Х. Гдляну (его деятельности в составе следственной группы Генеральной прокуратуры СССР), Б.Н. Ельцину, В.А. Коротичу, С.Ю. Куняеву: «Не стоит умиляться этому факту как свидетельству семимильных шагов перестройки»¹³. Автор другого письма заявлял: «Партия – рука многомиллионная, сжатая в один громящий кулак. <...> Так вот этот кулак стал тухлый, равнодушный. Надо его перестроить по-

¹⁰ Здравствуйте... // ПермГАСПИ. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 22. Л. 10–11.

¹¹ Кому вручать мандат? // Там же. Ф. 7677. Оп. 17. Д. 12. Л. 4.

¹² Прошу, пожалуйста... // Там же. Оп. 16. Д. 46. Л. 8.

¹³ От редакции // Там же. Оп. 17. Д. 16. Л. 75–77.

новому, приписать ему гимнастику, чтобы он снова стал громящим кулаком, сверху донизу»¹⁴.

В редакцию газет поступали письма социально-экономической тематики. В статье «В борьбе за перестройку», посвященной защите прав потребителя и покупателя как одному из направлений перестройки, декларировалось: «Рожденный перестройкой и призванный быть ее катализатором, городской Союз защиты прав потребителей намерен настойчиво бороться с негативными явлениями в нашей жизни»¹⁵.

Большой пласт текстов посвящен повседневным проблемам и бытовым жалобам граждан. После объявления нового курса во множестве писем не просто появились отсылки к программе перестройки: «Первое, что мне непонятно, почему перестройка, о которой так много говорят во всех сферах деятельности, совершенно не коснулась сферы бытового обслуживания?»¹⁶, но и стало часто упоминаться само слово «перестройка» и его производные: «все перестроились, но очереди остались»¹⁷.

Например, один из адресантов писал о назначении новой заведующей детским садом: «Сейчас очень много говорят о перестройке, о выборах руководителя, что коллективу виднее, кого выдвигать на должность руководителя, кто сможет повести за собой людей, внести что-то новое в жизнь сада, а с нашим мнением считаться не хотят»¹⁸. Другой адресант начал свое письмо так: «Настало время, когда знакомые всем понятия, слова – такие, как “правда”, “гласность”, “порядок”, “инициатива”, “ответственность” – должны обрести свой истинный смысл. Наша партия делает сейчас все для того, чтобы коммунист был коммунистом, обещание – делом, совесть – совестью, работа – работой. Перестройка хотя медленно и туго идет. Никто не скажет, что он против перестройки. Но кой-кто в действительности занимается имитацией перестройки, имитацией инициативы»¹⁹. Проблема же, которой было посвящено это письмо, – вырубка тополей на улице, где проживает автор.

В другом письме конфликт на рабочем месте преподносился как притеснение специалиста из-за его взглядов: «Я все чаще задаюсь вопросом: “Что такое перестройка – миф или реальность?” ...В Губахинском

¹⁴ Отвечаю на ваш вопрос в обратной связи как проходят партийные собрания... // ПермГАСПИ. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 27. Л. 7.

¹⁵ В борьбе за перестройку // Там же. Д. 124. Л. 47

¹⁶ Уважаемая редакция... // Там же. Д. 37. Л. 11.

¹⁷ Перестроились? Да... // Там же. Ф. 7677. Оп 16. Д. 38. Л. 30.

¹⁸ О назначении... // Там же. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 40. Л. 19–20.

¹⁹ Настало время, когда... // ПермГАСПИ. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 107. Л. 8–9.

доме-интернате для ветеранов, где я работаю врачом, заставляют меня признать, что перестройка – миф или очередной лозунг»²⁰.

Редакции изданий также приняли условия «игры». Так, заголовок «Мастер на производстве, какой он сегодня», данный автором письма, был зачеркнут, а в печать материалы вышли с названием «Перестройка поможет мастеру»: «За последнее время заметно увеличилось внимание к командам среднего звена производства – мастерам. И это правильно. Однако трудно сразу перестроиться в работе мастера»²¹.

Использование перестройки как аргумента можно видеть в письмах и на другие темы. В письме, посвященном свободе религии, автор писал: «Перестройка не может вершиться через запреты и наказания»²². В другом послании, посвященном экологической проблеме (незаконной утилизации металлолома), адресант также ссылался на перестройку: «...Вот так у нас идет перестройка, прячем металл в землю. ...Подпись свою не ставлю, потому что, одну уже выгнали с работы за правду, не разобравшись»²³.

Таким образом, в некоторых письмах адресанты использовали риторику перестройки как инструмент манипуляции для решения личных вопросов. При этом в некоторых материалах прослеживается непонимание сути масштабных политических и экономических изменений этого периода, внимание авторов направлено преимущественно на мелкие бытовые проблемы. Похожее отмечает и редактор в своем ежегодном отчете о письмах адресантов за 1987 г.: «Поэтому и характер почты пока не меняется, преобладают в ней жалобы, просьбы, обнаружился и заметно недовольный тон по поводу того, что перестройка в сферах городской жизни идет не столь заметно, как бы нам хотелось. Более того, проскальзывает порой откровенно мещанское злорадство. Безусловно, что сказываются здесь и попытки отдельных ведомств и должностных лиц отделаться от критических публикаций и замечаний читателей, их предположений общими фразами, а то и заведомыми отписками. <...> По общей читательской оценке беспорядков тут очень много. Не хватает подчас хозяйской распорядительности и догляда исполкомов районных Советов, но налицо и дефицит личного участия пермяков в движении за красоту, чистоту и порядок в городе. Много еще иждивенческих настроений и даже “критиканства” со стороны»²⁴.

²⁰ Я все чаще задаюсь... // Там же. Ф. 7677. Оп. 17. Д. 16. Л. 71–74.

²¹ Перестройка поможет мастеру // Там же. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 37. Л. 49–50.

²² Закон и святость // Там же. Ф. 7677. Оп. 16. Д. 47. Л. 53–59.

²³ Предприятие... // Там же. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 37. Л. 78

²⁴ Отчеты о поступлении и использовании писем // ПермГАСПИ. Ф. 7604. Оп. 7. Д. 2. Л. 2.

Редактор отмечал, что в письмах речь шла в основном о проблемах торговли, благоустройства, коммунального быта.

Конечно, были и положительные реакции на перестроечные процессы, которые также отражали разные аспекты – от быта до настроений граждан. Один из авторов писал о ремонте в школе: «Часто по радио и телевидению можно услышать “До нас перестройка не дошла. Мы не знаем до сих пор, что такое гласность”... Слушая такие высказывания, можно подумать, что перестройка в нашей стране идет медленно, часто только для проформы. А сложившийся стереотип довольно сложно будет сломать в дальнейшем. Поэтому попытаемся доказать, что перестройка, пусть и медленно, но входит в нашу жизнь....»²⁵.

Другой адресант писал о прошедшей в Пермском государственном университете в 1988 г. встрече преподавателей и студентов с православным богословом Л.Н. Абашевым: «Ищем точки соприкосновения, ищем то, что нас объединяет. Борьба за мир, экология, культурное наследие, благотворительность – вот далеко не полный перечень направлений»²⁶.

Один из авторов сочинил стихотворение, посвященное перестройке:

«Боец идущий
А вождь ведущий –
Владимир Ленин в даль глядел:
Пресечь погромы,
в бой миллионы!
Беляк за море улетел.

На ферме дойка,
А перестройка
Есть революция у нас
Вторая, может.
Я вижу тоже,
Что в ней цветущая весна»²⁷.

Однако наибольшее количество писем с положительной оценкой встречалось в 1988 г., впоследствии отношение части граждан изменилось, что нашло отражение и в письмах в редакции.

²⁵ Ремонт в школе // Там же. Ф. 7677. Оп 17. Д. 12. Л. 30.

²⁶ Круглый стол с острыми углами // ПермГАСПИ. Ф. 7677. Оп 17. Д. 13. Л. 12.

²⁷ Перестройка // Там же. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 119. Л. 10.

Например, в одном из писем задавались вопросы риторического характера: «Мы хотим узнать насчет перестройки. Когда она кончится и мы будем нормально жить, какую цель преследуют наше правительство и Горбачев. Россию довели до ручки до нищеты, а цены все растут. Почему мы не пошли курсом Ленина как Китай – они изучают труды Ленина и живут у них все есть и очередей нет сейчас»²⁸. В другом письме автор рассуждал: «Перестройка внесла большие перемены в нашу жизнь, но она ничуть не улучшилась, а становится все хуже и трудней. Политическая и экономическая реформы дают противоположные результаты. С одной стороны – развитие демократии, а с другой – дальнейшее опустение прилавков, магазинов, обострение напряженности...»²⁹. Все более популярной становилась новая форма публикаций – афоризмы. Были среди них и посвященные перестройке: «И ад уже не страшен тому, кто сумел пережить перестройку...»³⁰.

Выводы

Перестройка как проект и новые правила жизни не могли не вызвать реакции граждан. Привлечение внимания к письму могло осуществляться через стилистику речи, обороты, обращения, яркие фразы и акцент на социальный статус адресанта. Таким образом, нами было проанализировано отношение граждан к реалиям перестроечного времени, показаны инициативы авторов писем в рамках данного периода, рассмотрено использование отсылок к перестройке как фактора привлечения внимания к письму.

Отправляя письма в редакции СМИ, авторы преследовали различные цели, такие как популяризация проекта, привлечение внимания к какому-либо вопросу или историческому явлению.

Особое отношение к перестройке в 1989 г. в рамках дискуссии о переименовании одного из проспектов Перми продемонстрировал один из адресантов: он высказал идею назвать его «проспектом Перестройки», но признал, что еще рано и в целом название неблагозвучное³¹.

Посредством написания текстов граждане пытались осмыслить происходящее и дать ему оценку. Так, разворачивались дискуссии о людях, подвергавшихся репрессиям и притеснению со стороны власти, в частности о Солженицыне, обсуждался нашумевший декрет о власти

²⁸ Мы хотим узнать... // Там же. Д. 233. Л. 42.

²⁹ За единство отчизны // ПермГАСПИ. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 212. Л. 128–129.

³⁰ И ад уже не страшен... // Там же. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 260. Л. 79.

³¹ О переименовании // Там же. Ф. 7604. Оп. 9. Д. 182. Л. 49–49об.

Сахарова. Кроме того, граждане в своих посланиях в редакции газет, которые носили характер «писем во власть», выражали свое отношение к политическим деятелям и их проектам.

Изучение архивных фондов редакций пермских газет позволило не только дополнить массив тематических корпусов обращений и писем граждан в органы власти и СМИ Пермской области, содержащих информацию об общественных движениях. Была выявлена динамика, определены новые темы и проблемы. Вместе с изменением тем можно отметить и динамику форм инициатив и риторики обращений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Ехлакова А.Р., Янковская Г.А. Письма в редакцию как локальный историко-культурный активизм в годы перестройки (по материалам пермской прессы) // Вестник Пермского университета. История. 2023. № 2(61). С. 172–185.
- Лившин А.Я. Эффективность реквизиционной и налоговой политики в 1917–1927 годах в письмах «во власть» // Вестник Пермского университета. История. 2020. № 3 (50). С. 139–150.
- Студеникина Е.С. «Прошу моей просьбе не отказать»: отражение проблем рабфаковцев 1920-х годов в их обращениях к власти // Вестник Пермского университета. История. 2020. № 3 (50). С. 175–185.

REFERENCES

- Ekhlakova A. R., Yankovskaya G. A. (2023) Letters to the editorial board to the soviet regional press in 1985–1991 as a form of historical and cultural activism (on the materials of the perm region). Perm University Herald. History (Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya). № 2(61). Pp. 172–185.
- Livshin A. Ya. (2020) The efficiency of requisition and taxation policies in 1917–1927 in letters “to the authorities”. Perm University Herald. History (Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya). № 3 (50). Pp. 139–150.
- Studenikina E. S. (2020) “Would you be so kind not to withhold my application”. the 1920-s rabfak students’ problems reflected in their appeals to the authorities. Perm University Herald. History (Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya). № 3 (50). P. 175–185.